

林业科技查新委托存在的问题及对策

黄春晓¹ 马红岩²

(1. 华南农业大学图书馆 广州 510642; 2. 广州市林业科学研究所有限公司)

摘要 文章通过对林业科技查新的特点和林业科技人员委托查新存在问题的分析,提出了提高林业科技查新效果的对策和建议。

关键词 林业 科技 查新委托

中图分类号: G252.7 **文献标识码**: A **文章编号**: 1006-4427(2009)03-0080-04

The Problems Existed in the Trust & Receive of Science-Technology Items Novelty Search and Its Countermeasures

Huang Chunxiao¹ Ma Hongyan²

(1. South China Agricultural University Library, Guangzhou, 510642; 2. Guangzhou Research Institute of Forestry)

Abstract Through discussing common problems of forestry existed in the trust & receive of science-technology items novelty search, the solution countermeasure of the problem existing in the the forestry commission novelty search was investigated in this article.

Key words forestry research, science and technology, novelty retrieval entrustment

科技查新是以文献为基础,以文献检索和情报调研为手段,以检出结果为依据,通过综合分析,对查新项目的新颖性进行情报学审查,写出有依据、有分析、有对比、有结论的查新报告的过程,其核心是对科技立项项目与成果评估项目的创新性进行评价。这个评价的过程实质上也就是一个对查新项目内容的信息分析过程,即首先分析查新项目的属性,确定其研究的学科领域;其次分析查新项目的主要技术内容,确定该项目的创新类型;第三对所收集的相关信息筛选、整理,运用比较分析法对查新项目的内容与所查文献进行国内外的比较分析,从而判定该项目是否具有创新性^[1]。查新机构根据查新委托人提供的需要查证其新颖性的科学技术内容,按照查新规范操作,并作出结论。查新委托人提出查新请求主要基于以下四种情况:(1)希望查新机构通过查新,证明在所查范围内国内外有无相同或者类似研究;(2)希望查新机构对查新项目分别或者综合进行国内外对比分析;(3)希望查新机构根据分析对查新项目的新颖性作出判断;(4)查新委托人提出的其他愿望。

1 林业科技查新工作的特点

1.1 林业学科综合性强,需要提炼创新内容

林业属于自然科学范畴,是在其他自然学科发展的基础上,形成和发展起来的综合性应用学科。林业科学所设的各个学科中,既有一些传统学科,又有一些边缘学科和新兴学科,并且涉及经济、生态、社会多方面,王礼先曾把林业文献分为6个大类:即林学基础类(如森林生物学、木材学);营林类(如林学、森林保护、经济林);资源、环境类(如:水土保持、沙漠治理、园林、野生动物保护与利用、自然保护区资源管理);森林工程类(如森林采运工程、森林道路与桥梁工程、林业机械);林产加工类(如木材加工、林产化工、木材保护与改性、家具设计与制造);经济、管理类(如林业经济管理、木材贸易、林业信息管理)^[2]。

随着世界人口的增加,工业和经济的飞速发展,森林破坏和环境污染的速度随之加快,人们对森林作用的认识水平也逐步提高,对森林资源的需求也日趋全面,不仅要求木材和其他林产品的经济效益,随着人类的生活和文化科学的发展,对生态效益和社会效益的要求亦日益增高。实现森林资源多种效益的永续利用,扩大无林少林地区的森林覆盖和城乡绿化面积,建立游憩林场、森林公园等,以满足人类对森林的多方面需要,是目前林业科学研究的热点及趋势。

林业科学所要解决的理论和生产实践问题很多,牵涉的面很广,从整体上来说是一项宏大而复杂的系统工程,林业科研也需要持续关注相关学科和专业的研究,进行多学科合作,才能更加全面。林业科学研究有的侧重基础理论,有的则以应用技术为主,但相互间又有密切关系,各学科自身的不断发展都将促进邻近学科的进一步深化。因此,林业科研课题许多具有综合性特点,其成果涉及的面广,如将创新点一一列出,当有数百项之多^[3]。在查新时无论是委托人还是查新员都需明确和提炼出与研究课题联系最为紧密的内容以及对所研究的内容影响最深的创新点。

1.2 林业科研区域性、应用性特征明显,一般定义的新颖性无法适用

由于林业的生物特性,受气候、地形、水文和土壤等自然地理因素的影响较大,区域性特点比较明显,这使得林业科研表现出较强的区域性,许多林业科技项目研究目的或成果,由于在技术需求和应用环节上,都以区域性生态条件为基础,如营林技术、经营方法和森林病虫害发生规律等科研项目立项或成果就带上了区域性的印迹。

再则,林业科研需要深化相关学科和专业的研究,进行多学科合作,进一步提出新的理论或看法,改进技术或工艺,或者培育出新的植物品种等;也有一些立项或成果,目标在于跨学科技术的引进、筛选、组合、应用和推广。

上述类型的研究中,国内外其他同类研究可能已经有类似相关的研究,但如不加改进则不适合在本地区应用。而这类成果在当地生产实践中有特殊的指导意义,如不加区别的定为查新项目无创新性或无新颖性,对林业科研导向或成果鉴定及当地林业的科研、生产发展会造成极为不利的影响。

因此,查新工作人员处理这几类性质的科研查新时,结论多是通过进一步的说明,指出查新项目将会在当地产生的影响,来解决无法直接提出新颖性或是创新点的情况。

1.3 林业科研周期长,查新前推年限长

因林业生产具有周期长的特征,林业科技项目的研究往往延续十几年甚至几十年,许多查新项目是基于较成熟的技术、产品、工艺和专利等的组合,而这些基础公开发表的资讯年度较早,查新工作人员在查新工作中,需根据查新委托人的要求,对查新前推年限酌情延长,以满足查新委托人对查新项目所在领域的进展有准确的了解。

2 林业科技人员在科技查新委托中存在的问题

2.1 对查新前推年限和相关领域提出不明确

林业是综合性学科,各学科所用的技术方法不同,因此发展速度不一样,文献产生的周期和实效也不一样。一般地说,与工业新技术关系密切的学科发展较快,文献产生的也快,时效相应也短;理论研究方面的文献比应用技术方面的文献时效长。

林业科技文献出版分散日益突出,许多林业文献发表在非林业核心期刊上,有的林业文献甚至发表在与林业关系不大的刊物上,而在林业查新委托中未明确提出研究的关键技术的相关领域,从而影响到查新结果和查新速度。

2.2 忽略了林业科研区域性、应用性特征,查新范围过大

由于林业科研区域性、应用性特征明显,而研究人员一味追求一般意义上的国内国际领先,忽略了林业科研在研究地区的应用,将导致查新结果有很大的偏差,得到已有相关研究报道,若是立项查新,可能使研究人员产生错误的指导,推迟乃至失去相关技术在拟应用地区及时推广应用最佳时期,对于研究者及拟应用地区造成不可挽回的损失;若在验收鉴定时期,可能使得验收鉴定结果产生不良的影响,造成研究成果应得的重视程度不够,影响研究的应用及推广,同时也影响研究人员应得评价及回报。

2.3 查新目的不明确,重视程度不足

由于对查新工作性质和重视程度的认识不足等,有不少科技人员对于查新知之甚少,经常出现在向主管

部门申报成果或准备要组织课题鉴定时项目研究人员才提出要求查新认证的情况^[1,4-5]。

2.4 查新委托要点表达不清,对查新委托的技术要点、查新要点理解失误

查新委托的技术要点、查新要点是整个项目的主要部分,应阐述整个项目的主要思想,突出与类似课题不同的观点、方法和思路,体现科学性、创造性、先进性和实用性,这些是查新人员进行本课题查新的重要依据。

查新委托人对课题或研究成果中的新颖点把握不准,在提炼查新要点上容易出现两种失误:一是查新要点过于宽泛、笼统,没有准确反映与查新项目新颖性、先进性有关的关键技术指标;二是查新要点罗列过多、过全,新颖点不突出。

2.5 缺乏与查新工作人员的沟通和交流

查新委托人缺少与查新员沟通和交流的主动性。他们要么存在戒备心理,担心自己的技术创新会泄露,不愿多谈其研究情况,要么觉得了解课题是查新员的事,与自己无关,不愿意多花时间与查新员交谈。而有的用户迫切希望自己的劳动成果得到社会的认可,希望检出的文献越少越好,所以往往有意无意地拒绝回答查新工作人员的问题,或是隐瞒科研背景、研究进展和研究目的等等,从而导致查新人员与委托人沟通和交流效果差^[5-7]。

3 对策与建议

3.1 准确提出查新前推年限、相关领域,关注林业区域性、应用性特征

在委托查新时应尽量明确自己的研究领域以及相关的领域,根据研究领域的特点提出相应满足研究的查新前推年限。关注林业科技的区域性、应用性特征,提出研究的区域性,提出研究关注地区的条件相同或相近的区域,合理确定查新范围。

3.2 充分认识查新在林业科研工作中的作用,做到主动查新

科研立项前,通过查新咨询,可以了解所选课题在国内外是否有相同或类似的研究;在相关方面,前人做了哪些工作、已达到何种水平、有哪些问题还没有解决、发展前景如何,这样才能正确地选好课题、制定可行的研究方案,避免科研工作低水平重复,少走弯路,从而有助于节约资金、人力、物力,调整研究方向,缩短科研周期,使研究课题一开始便能站在一个较高的起点上。

科技成果鉴定、评估、验收、奖励阶段,利用查新有利于科技成果的评审鉴定结果公正、科学。我国科技成果鉴定、评估、验收、奖励等主要是通过专家评审来完成,专家评审主要是依据专家本人的专业知识、实践经验以及所了解的专业信息,对被评对象的创造性、先进性、新颖性、实用性等作出评价。评审专家一般具有丰富的专业理论知识、实践经验以及对事物的综合分析能力。但由于林业科研特征、专家个人知识的深度和广度有限等原因,在实际操作过程中往往受到许多人为因素的干扰,结果可能导致成果鉴定或是科技奖励评审结果有很大偏差。而查新具有只列述客观存在于文献中的事实和数据,不作任何主观推论和评述的特点,正好弥补了专家在鉴定、评审中的不足,使鉴定评审手段更具有科学性。

因此,作为科技人员,应充分利用查新这些优点,在科研项目中积极主动查新。

3.2 了解查新对林业科研创新性的判定,准确表达技术要点和查新要点

根据林业科技查新工作的特点,查新工作人员在对林业科研创新内容、新颖性及查新前推年限确认的基础上,还应消除以下疑虑:在希望查新机构对查新项目分别或者综合进行国内外对比分析时,应消除无法满足林业科研前溯要求的担心;在科研立项前怕被检出相关文献及否定创新性的疑虑。查新委托人根据需要提出查新要求、准确表述查新技术要点和查新要点。

3.3 熟悉查新规范,签订合同,维护自身权益

委托查新时应充分和查新机构沟通,熟悉查新工作程序,通过签订查新合同确定查新成果提交时间、保密范围、保密责任等,预防自身权益受到侵害,这也有助于消除对科研创新性泄露的担心,更加充分地查新人员沟通,保证查新工作的顺利开展。

3.4 加强与查新工作人员的沟通和交流

查新人员和查新委托人之间的充分合作和有效沟通是保证查新质量的关键。由于查新人员受专业知识等因素的限制,再加上接触课题时间有限,即使经验丰富的查新人员对课题内容也不可能完全吃透,真正深入了解课题的是直接从事研究的查新委托人。作为查新委托人,应该积极配合查新人员的工作,对查新人员提出的与查新课题相关的问题如科研背景、研究现状等尽可能给予答复,以利于查新工作的及时、顺利进行。

参考文献

- [1] 吴雨华. 查新工作在农业科研中的重要作用[J]. 图书情报论坛, 2003(2): 18-20.
- [2] 王礼先. 林学文献检索与利用[M]. 北京: 中国林业出版社, 1994: 1-8.
- [3] 李秀峰. 农业科技成果的特点及查新报告的撰写[J]. 农业图书情报学刊, 1995, 7(6): 38-39.
- [4] 赵鑫. 农业科技查新工作中存在的问题及对策[J]. 农业图书情报学刊, 2007, 19(10): 108-110.
- [5] 李玉萍. 农业科技查新工作存在的问题及对策[J]. 农业图书情报学刊, 2005, 17(4): 88-91.
- [6] 龙文卿, 韦燕萍, 钟琴生. 试论农业科技查新的第二工作职能的完善[J]. 农业图书情报学刊, 2006, 18(6): 111-112, 160.
- [7] 李秀峰, 刘源甫. 农业科技项目查新概念的界定及提高咨询质量浅议[J]. 农业图书情报学刊, 1997, 9(5): 55-57.

华南农业大学图书馆科技查新室

欢迎广大科研工作者委托查新!

华南农业大学图书馆科技查新室前身是科技情报室, 自上世纪 70 年代就已经为本校师生提供定题跟踪、课题咨询服务。2007 年开始, 先后与具有教育部部级科技查新资质的南京农业大学图书馆和中山大学图书馆合作, 开展科技查新服务, 可为广大用户出具科研立项、成果鉴定、成果报奖、博士论文开题等类型的查新报告。

查新室拥有丰富的纸质资源和电子资源, 资源涵盖了农学、林学、园艺、生物学、植保、畜牧、兽医、农业资源利用、机械工程、食品科学与工程等学科, 具有显著的热带、亚热带区域特色。同时还拥有国际联机检索系统 DIALOG, 为开展各类查新工作提供了有力保障。

查新室现有专职查新人员 10 名, 全部获教育部或科技部科技查新资质, 其中 3 人获教育部科技查新审核员资质。同时查新室还配备多名兼职查新员, 协助开展查新工作。

查新室严格按照科技部《科技查新规范》和《科技查新机构管理办法》的要求, 本着客观、公正、严谨的工作态度, 热情周到地为广大科技查新用户服务。欢迎广大用户前来咨询、查新!

电 话: 020-85281054

E-mail: chaxin1909@scau.edu.cn

网 址: <http://lib.scau.edu.cn/chaxin>